Soruşturma İzni Verilmesine İtiraz Dilekçesi

…. BÖLGE İDARE MAHKEMESİ'NE

İTİRAZ EDEN: …

VEKİLİ: Av. Umur Yıldırım

TEBLİĞ TARİHİ: ...

KONU: …… Kaymakamlığı'nın ….. Tarihli ve ….. Karar sayılı **soruşturma izni verilmesine dair karara itirazlarımızı** içerir söz konusu **soruşturma izninin iptali** talepli dilekçemizdir.

AÇIKLAMALARIMIZ

Müvekkil, ……..'da …… olarak görev yapmıştır. Müvekkil ve diğer ilgililer hakkında Valilik Makamının …… tarih ve ……. sayılı onayı ile ön inceleme yapılmıştır. Ön inceleme sonucu düzenlenen ……. tarihli ve …….. sayılı ön inceleme raporu doğrultusunda, ……Kaymakamlığı'nın ……. Tarihli …… Karar sayılı kararı ile müvekkil ve diğer ilgililer hakkında **soruşturma izni verilmesine karar** verilmiştir.

…….. Kaymakamlığı'nın ….. Tarihli ve …… Karar sayılı soruşturma izni verilmesine dair kararı müvekkile …… tarihinde tebliğ edildiğinden yasal süresi içinde **itiraz** etmek zorunluluğumuz hasıl olmuştur. Nitekim söz konusu karar meslek hayatı boyunca soruşturma bile geçirmemiş, sicili tertemiz müvekkil bakımından haksızlık niteliğindedir.

1. İlgili karara ulaşılırken yapılan ön incelemede müvekkilin ifadesi usulüne uygun biçimde alınmadığı gibi, 4483 sayılı Kanun'un emredici hükümlerine aykırı davranılmıştır.
2. Ayrıca soruşturma izni kararında birden fazla hakkında ön inceleme yapılan memur varken bu kişilerin eylemleri tek tek açıklanmamıştır. Raporda diğer soruşturulan memurların ortaya koyduğu iddia edilen eylemlerden müvekkil de sorumlu tutulmuştur. Bu şekilde cezaların şahsiliği ilkesine aykırı davranılmıştır.
3. Diğer yandan, müvekkil …… tarihleri arasında …….'da görevli iken, kurumla ilişiğinin tamamen kesildiği …… tarihi sonrası olaylardan da sorumlu tutulduğu göze çarpmaktadır.
4. Bu gibi durumların müvekkil bakımından şüphe doğurduğu açıktır. Şüpheden sanık yararlanır ilkesi uyarınca şüphe perdesi tam olarak kalkmadan ceza teklifi dahi mümkün değildir. Dolayısıyla eldeki dosyada ancak ve ancak ALANINDA UZMAN BİLİRKİŞİ NİTELİĞİNE HAİZ BİLİŞİM UZMANLARI TARAFINDAN incelenmesi halinde atılı suçun gerçekten müvekkil tarafından işlenip işlenmediği ortaya konabilecekken bu yapılmamış, müvekkilin üzerindeki şüphe perdesi aralanmamıştır.

Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı yargılanabilmeleri için izin vermeye yetkili mercileri belirtmek ve izlenecek usul 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun ile düzenlenmiştir. Kanunun emredici hükümlerinin kesin biçimde uygulanmaması halinde, oldukça ağır müeyyideler bağlanan memur suçlarının doğru ve maddi ceza hukukunun temel ilkelerine aykırı biçimde yürütülmesi sonucunu doğuracaktır. Nitekim somut olayda da 4483 sayılı kanunun emredici hükümleri doğru biçimde uygulanmamış, usulü pek çok düzenleme ihlal edilmiş, müvekkilin savunma hakkı kısıtlanmıştır.

- **4483 Sayılı Memurlar Ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun 6. Maddesinin 1. Fıkrası;** *"Ön inceleme ile görevlendirilen kişi veya kişiler, bakanlık müfettişleri ile kendilerini görevlendiren merciin bütün yetkilerini haiz olup, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununa göre işlem yapabilirler; hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisinin ifadesini de almak suretiyle yetkileri dahilinde bulunan gerekli bilgi ve belgeleri toplayıp, görüşlerini içeren bir rapor düzenleyerek durumu izin vermeye yetkili mercie sunarlar. Ön inceleme birden çok kişi tarafından yapılmışsa, farklı görüşler raporda gerekçeleriyle ayrı ayrı belirtilir."* hükmüne amirdir.

Ancak somut olayda müvekkilin ifadesinin alınması işleminde, yeminli bir yazman temin edilmeden ifade alınması işlemi gerçekleştirilmiştir. Ayrıca müvekkilin ifadesinin alınması sırasında, ihsas-ı rey içeren açıklamalar ve suçlamalar doğrultusunda ifadesi alınmıştır. Müfettişler müvekkile *"biz ne olduğunu biliyoruz"* diyerek ifadeye giriş yapmış, akabinde müvekkili neredeyse tamamen suçlar biçimde ifadesini almışlardır.

- **4483 Sayılı Memurlar Ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun 6. Maddesinin 2. Fıkrası ise;** *"Yetkili merci bu rapor üzerine soruşturma izni verilmesine veya verilmemesine karar verir. Bu kararlarda gerekçe gösterilmesi zorunludur."* hükmüne amirdir.

…… Kaymakamlığı'nın ……. Tarihli ve …….. Karar sayılı kararının Kanunun 6. Maddesinin 2. Fıkrasında tarif edildiğinden çok uzakta olduğu bellidir.

1. Öncelikle kararda olay tarihleri belirsizdir, "…. yılları" denilerek oldukça afaki ve soyut ayrıca çok uzun bir dönem olay tarihi olarak gösterilmiştir.
2. Diğer yandan söz konusu ön incelemede, hakkında işlem yapılan ……. kişi bulunmasına rağmen, bu kişilere işledikleri fiiller tek tek izafe edilmeyerek, birinin yaptığından herkes sorumlu tutulmuştur, bu durumun suçta ve cezada şahsilik ilkesine aykırıdır. Müvekkilin şahsına bizzat izafe edilen bir suçlama bulunmadığı açıkça görülmekteyken, "kurunun yanında yaş da yanar" anlayışı ile, diğer kişilerin yaptığı işlemlerden sorumlu tutulmuştur.
3. Kaldı ki afaki biçimde ele alınan "suç tarihi" müvekkili töhmet altında bırakmıştır. Halbuki müvekkil …… tarihinde göreve başladığı görevinden ……. tarihinde ilişiği tamamen kesilmiştir. Bu tarihten sonra yaşanan bir olay varsa bu olayların görevli bulunmayan müvekkile yüklenmesi ve görevli olmadığı dönem dolayısıyla suçlanması kabul edilebilir değildir.
4. Ayrıca kanunda **soruşturma izni verilmesine dair karar**ın muhakkak gerekçeli olması gerektiği hüküm altına alınmışken, eldeki …….. Kaymakamlığı'nın …… Tarihli ve ……. Karar sayılı kararı somut ve yasal gerekçeden yoksundur.

SONUÇ ve İSTEM: Yukarıda arz ve izah edilen sebeplerle ve resen göz önüne alınacak sebeplerle …… Kaymakamlığı'nın ……. Tarihli ve …….. Karar sayılı **soruşturma izni verilmesine dair karara itiraz**larımızın kabulü ile ilgili kararın kaldırılmasına karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.

İtiraz Eden Vekili Av. Umur Yıldırım