

Savcılığa Suç Duyurusu Örneği

(Suçun İşlendiği Yer) CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

ŞİKAYETÇİ: (Ad-Soyad) (T.C.) (Adres)

VEKİLİ: Av. Umur YILDIRIM

Söğütözü Mah. Söğütözü Cad. No:2 Koç İkiz Kuleleri B Blok Kat:4 Daire:7 06530 Çankaya/ANKARA

ŞÜPHELİ: (Ad-Soyad) (T.C.) (Adres) (Bilinmiyorsa faili meçhul)

SUÇ: (Suçun adı) (TCK maddesi)

KONU: Belirtilen suç ile Başsavcılığınızın re'sen dikkate alacağı suçlardan dolayı şüpheli hakkında kamu davası açılması talebimizden ibarettir.

SUÇ TARİHİ: 10/01/2025

AÇIKLAMALAR

Şüpheli müvekkile yönelik olarak İftira suçunu işlemiş olup cezalandırılması için kamu davası açılmasını arz ve talep etmekteyiz. Şöyle ki;

- Şüpheli, müvekkil hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına verdiği tarihli dilekçe ile suç duyurusunda bulunmuş ve müvekkil hakkında "Dolandırıcılık" suçundan sebep soruşturma yürütülmüştür. Soruşturma sonucunda müvekkil hakkında Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar verilmiş ve karar kesinleşmesi ile birlikte müvekkilin masumiyeti ispatlanmıştır.
- (Yukarıdaki kısımlarda suç duyurusuna sebebiyet veren olay ve olgular açık ve anlaşılır bir anlatımla delillendirilerek dilekçede belirtilmelidir.)
- Yargıtay'ın 4. Hukuk Dairesi'nin 2016/12207 E. ve 2018/7224 K. Numaralı kararında "*Hak arama özgürlüğü, diğer özgürlüklerde olduğu gibi sınırsız olmayıp kişi salt başkasını zararlandırmak için bu hakkı kullanamaz. Bu hakkın hukuken korunabilmesi ve yerinde kullanıldığının kabul edilebilmesi için şikâyet edilenin cezalandırılmasını veya sorumlu tutulmasını gerektirecek yeterli kanıtların mevcut olması da zorunlu değildir. Şikâyeti haklı gösterecek bazı emare ve olguların zayıf ve dolaylı da olsa varlığı yeterlidir. Bunlara dayanarak başkalarının da aynı olay karşısında davalı gibi davranabileceği hallerde şikâyet hakkının kullanılmasının uygun olduğu kabul edilmelidir. Aksi halde şikâyetin hak arama özgürlüğü sınırları aşarak kullanıldığı, kişilik değerlerine saldırı oluşturduğu sonucuna varılmalıdır.*"
- Yine Yargıtay 4.Hukuk Dairesinin 06.03.2002 tarih ve 11734 E. , 2512 K. sayılı kararında "*....şikâyeti haklı gösterecek küçük bir delil ve emarenin bulunmadığı durumda şikâyet hakkının kötüye kullanıldığının kabulünün gerektiğine.*"
- Yine Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 07.04.1989 tarih ve 10406 E. ,3213 K. sayılı kararında ; "*Davalının ortada hiçbir emare bulunmaksızın sadece kendi tahminine ve zanna dayanarak başvuru hakkının kullanması aşırı bir davranış niteliğinde olup, bu durumun davacının kişisel haklarını zedelediği için onun (şikâyet edilenin) manevi tazminat istemini haklı kılar.*"
- (Yukarıda olduğu gibi suç duyurusu dilekçelerinizi Yargıtay kararları kullanarak güçlendirebilirsiniz.)

Zira müvekkil hakkında yapılan suç duyurusunda yer alan " Dolandırıcılık " suçunun sübuta ermediği, müvekkilin şüphelinin herhangi bir dolandırıcılık suçu işlemediği soruşturma dosyası kapsamında mevcuttur. Bu nedenle müvekkilin alenen iftiraya maruz kaldığı ortadadır. Dolayısıyla şikâyetçi müvekkilin uğramış olduğu haksız isnat ve süreç nedeni ile şikâyetçi olma zorunluluğu hasıl olmuştur.

HUKUKİ NEDENLER: Türk Ceza Kanunu, İlgili Yasal Mevzuat

HUKUKİ DELİLLER: Tanık, Bilirkişi, Keşif, Her Türlü Sair Delil.

NETİCE VE TALEP: Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle; Başsavcılığınızın da re'sen dikkate alacağı hususlar nazara alınarak Şüpheli hakkında gerekli tahkikatın yapılarak hakkında KAMU DAVASI AÇILMASINI saygılarımızla arz ve talep ederiz. **10.01.2025**

Şikayetçi Vekili

Av. Umur YILDIRIM

EKLER: