

Kasten Öldürme Suçu Savunma Dilekçesi Örneği

... AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No: (...)

Sanık: Ad-Soyad (T.C.) (Adres)

Müdafi: Av. Umur YILDIRIM (Söğütözü Mah. Söğütözü Cad. No: 2/B/7 Çankaya/Ankara)

Suç: Kasten öldürme

Konu: Davanın esası hakkındaki mütalaaya karşı beyanlarımızın ve nihai savunmamızın sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR

Sayın mahkemece aşağıda arz ve izah edilen nedenlerle müvekkil SSÇ ın beraatına karar verilmesini talep ediyoruz. Sayın iddia makamının müvekkil hakkındaki aleyhe olan mütalaasına katılmıyoruz. Olası kastla adam öldürme suçunun unsurlarının oluşmadığı, Müvekkilin eyleminin tamamen meşru müdafaa sınırları içerisinde gerçekleştiği maddi vakılardan ve tanıkların beyanından ve tüm dosya kapsamından anlaşılabacaktır.

Sayın mahkemeye öncelikle maddi vakılar konusunda sonrada hukuki değerlendirme konusunda beyanda bulunmak istiyoruz.

Sayın iddia makamının esas hakkındaki mütalaasında belirtmiş olduğu gibi müştekilerin, sanıkların ve tanıkların beyanları tamamen çelişkilidir. Sayın mahkemece dört sanık savunması, bir müşteki beyanı ve altı kişide tanık beyanları alınmıştır. Her iki tarafta olayı kendi düşüncesi ve bakış açısı ile anlatmıştır. Ama gerçek olan iki şey maktulün ölmüş olması ve elde edilen silah ile bu silaha ait iki adet kovandır..... ın müşteki A... ile kavga etmesinin nedeni oğlu SSÇ uyuşturucu madde satmamasını istemesidir. Fakat mahallenin sosyal yapısı ve insanların genel yapısı her an kavga etmeye müsait olduğundan bir kavga çıkmış ilgili ilgisiz insanların karışması ile en az 20-30 kişinin toplanması ile olaylar büyümüş ama işin ilginç olan tarafı kavganın başlangıcında olan ... annesinin evine girmiş ve kavgaya dahil bile olmamıştır.

Babasının kavga ettiğini öğrenen SSÇ..... olay yerine gelerek kalabalığı görünce kalabalığın dağılması için bir el ateş etmiş bunun üzerine babası ve orada bulunanlar silahı elinden almışlardır. SSÇ kimin kiminle kavga ettiğini dahi bilmemektedir.

Her ne kadar dosyada mevcut müşteki sanık ve tanıklar kaç el ateş edildiği konusunda çelişkili beyanlarda bulunmuşu iseler de somut olan tek şey iki adet kovan bulunmasıdır. Ve istenmese de ölüm meydana gelmiştir.

CEZA YARGILAMASINDA KURAL SAVUNMANIN İSPATLANMASI DEĞİL, SAVUNMANIN AKSİNİN İSPATLANMASI KURALDIR. Dolayısıyla müvekkillerin anlatımları doğrultusunda hüküm kurulması gerektiği kanaatindeyiz.

Olayın bu oluş şekline göre müvekkillerin eylemlerinin hukuki açıdan vasıflandırılmasını yapacak olur isek,

Müvekkillerin eylemi müdafaa sınırları içinde gerçekleşmiş olup müvekkilin kesinlikle maktulü öldürme ya da yaralama kastı yoktur. Aşağıda arz ve izah edilen nedenlerle meşru müdafaa'nın bütün unsurları oluşmuştur. TCK ve yerleşmiş Yargıtay içtihatlarında meşru müdafaa'nın unsurları belirtilmiştir. Bu unsurlar;

1. Saldırının varlığı
2. Saldırının haksızlığı
3. Saldırının ırza ya da nefse yönelik olması
4. Savunmanın zorunluluğu

5. Saldırı ve savunma arasındaki nispet.

Somut olayda meşru müdafaa'nın bütün unsurlarının olduğu kanaatindeyiz. Müvekkilin ailesine karşı haksız bir saldırı mevcut ve müvekkil bunu bertaraf etmek için meşru müdafaa sınırları içerisinde ailesini savunmaya çalışmıştır. Savunmada bulunmak her canlının bu arada insanın kendisini koruma tepkisinin bir sonucudur.

Yukarıda açıklanan olaylar zinciri içerisinde özellikle karşı tarafın eylemlerinin göz önünde bulundurulduğunda müvekkilin meşru müdafaa şartları içinde hareket ettiği anlaşılabacaktır. Kasten adam öldürmekten söz edebilmek için, suçun bütün unsurlarının düşünülmüş öngörülmüş ve bütün bu hususlar hakkında bilgiye sahip olunması gerekir. Oysa olayda bu unsurlar gerçekleşmemiştir.

Eğer sayın mahkeme aynı kanaatte değil ise müvekkilin kastı adam öldürmeye yönelik bulunmadığından meşru müdafaa sınırının aşılması durumunun söz konusu olması nedeni ile 5237 sayılı yasanın 27. maddesi gereğince müvekkilin beraatına karar verilmesini talep ediyoruz. Müvekkilin maktulü öldürme kastı yoktur. Ama müvekkilin eyleminin meşru müdafaa olmadığı düşünülse bile müvekkilin kastı öldürme olmadığından, müvekkile 5237 sayılı yasanın 86. madde delaleti ile 87/4. maddesi gereğince ceza verilmesi gerekmektedir. Burada müvekkilin eyleminin öldürmeye yönelik mi yoksa yaralamamı olduğunun tespiti gerekmektedir Müvekkilin eyleminin öldürmemi yaralamamı olduğu tespit edilmelidir ki bu da müvekkilin kastının belirlenmesine bağlıdır. Bu da subjektif yani faille ilişkin suç sebebi ve mağdurla ilişkileri ve objektif fiilin işleniş tarzı, kullanılan vasıta, hedef alınan yer, darbe adedi, suçtan önceki ve sonraki davranışlara göre gruplandırılmalıdır. Bu sebeplerin hepsi birlikte değerlendirilerek sonuca varılmalıdır. Fail ile mağdur arasındaki ilişkiler tek başına belirleyici bir kriter olmamakla birlikte öldürmeye -yaralama kastı ayırımında ispat vasıtası olabilir. Genel olarak basit bir uyuşmazlığın öldürmeyi gerektirmeyeceği bir kanaattir Kasten adam öldürmekten söz edebilmek için, suçun bütün unsurlarının düşünülmüş öngörülmüş ve bütün bu hususlar hakkında bilgiye sahip olunması gerekir. Oysa olayda bu unsurlar gerçekleşmemiştir.

Taraflar arasında bir düşmanlığın bulunmadığı, olaydan önce ve olay sırasında failin mağduru öldürmesini gerektirir bir nedenin bulunmadığı, mağdurdaki darbe sayısı ve müvekkilin olaydan sonra mağduru hastaneye götürmesi de düşünülürse müvekkilin kastının yaralama olduğu anlaşılabacaktır. Ne müvekkil ne de mağdur yaralandığının farkında değildir.

Kastı aşan etkili eylem sonucu öldürme ile kasten öldürme eylemleri arasındaki ayırıcı kriter manevi unsurun farklılığına dayanır. Birinci durumda sadece daha hafif sonuç (etkili eylem) istenilmiş olup daha ağır sonuç (ölüm) istenilmiş değildir. Fakat ölüm, sanığın hareketinden dolayı meydana gelmiştir. Ancak sanık ölüm sonucunu istememiş olduğundan kasten adam öldürme suçunu işlemiş sayılamaz.

Sanığın iç dünyasını ilgilendiren kastının öldürme mi yoksa yaralama mı olduğu; aradaki husumetin derecesi, kullanılan aletin öldürmeye elverişlilik niteliği, darbe sayısı ve şiddeti, darbelerin vurulduğu bölgenin hayati bakımdan önemi, mani hal mevcut olup olmadığı, sanığın eylemini kendiliğinden mi devam ettirmediği yoksa mani hal nedeniyle mi devam ettirmediği gibi ölçütler kapsamında değerlendirilmektedir.

Yüksek Yargıtay'ın süregelen ve uyum gösteren uygulamalarına göre yaşamsal bölgedeki yaralamalar başkaca bir delil bulunmadığı takdirde başlı başına öldürme kastının kanıtı sayılamaz. Arada öldürmeyi gerektirir ciddi bir husumetin bulunmadığı, öldürmeye elverişli aletin çok sayıda kullanılması olasılığı varken kullanılmadığı durumlarda veya failin toplu ya da kişisel bir saldırıya maruz kalması kavga, boğuşma, mücadele ortamında veya karanlık bir ortamda hedef almadan yapılan atışlarda eylemin yaralama niteliğinde bulunduğu kabul edilmektedir. Bütün bu hususlar müvekkilin kastının ve eyleminin öldürme olmadığı olmadığına açık kanıttır.

Müvekkilin dostluğu olan ve birebirine kirve diye hitap ettiği ve arasında herhangi bir husumet olmayan maktulü öldürme kastı yoktur. En kötü ihtimalle sırf kendisini korumak için yaralama kastıyla hareket etmiştir. Fakat istemediği halde yaralamaya bağlı ölüm meydana gelmiştir.

Biran için müvekkilin eyleminin meşru müdafaa ya da meşru müdafaa sınırının aşılması olmadığı var sayılsa bile müvekkilin kastı adam öldürmeye yönelik olmadığından 5237 sayılı yasanın 86. maddesi

delaleti ile 87/4 maddesi gereğince cezalandırılması gerekmektedir. Yani kasten yaralama sonucu ölüm meydana gelmiştir. Müvekkilin kastı maktulü öldürmeye yönelik olmayıp, yaralama kastı ile eylemini gerçekleştirmiştir olabilir. Müvekkilin öldürme kastı yoktur. Ceza hukukunda failin istemediği bir sonuçtan sorumlu tutulmaması genel kural gereğidir. Yani kastı aşan adam öldürme eylemi gerçekleşmiştir. Müvekkilin işlediği yaralama eylemi sonucunda ölümün meydana gelebileceğini tahmin etmiş ya da öngörmüş olmalıdır. Kişi suç oluşturan hareketi gerçekleştirirken kast ettiği sonuçtan daha ağır veya başka bir sonuç gerçekleşmişse bir başka deyişle fail kastettiği sonuç dışında gerçekleşen bu daha ağır ve başka sonuç açısından kasten hareket etmemişse netice itibari ile ağırlaşmış bir suç ile karşı karşıyayız demektir

Yargıtay Ceza Genel kurulunun müteaddit kararlarında (19.06.1995,126/210,12.06.19951-119/198,07.03.1994,1-51/75,29.06.19991-166/183;04.11.1997,1-166/258;25.03.1997,1-41/165) belirtildiği gibi kastı aşan etkili eylem sonucu adam öldürme ve kasten adam öldürme eylemleri arasındaki ayırıcı kriter manevi unsurun varlığına dayanır. Birinci durumda sadece hafif sonuç (Etkili eylem)istenilmiş olup daha ağır sonuç (ölüm)istenilmiş değildir. Fakat ölüm sanığın hareketinden dolayı meydana gelmiştir.

Sonuç ve İstem: Öncelikle müvekkilin beraatına, ceza verilecek ise alt sınırdan ceza verilmesini talep ediyoruz. Yine 5237 sayılı TCK'nın 62 ve 31 /3 maddelerinin ve lehe olan diğer yasa maddelerinin müvekkil lehine uygulanmasına ve hükümle birlikte tahliyesine karar verilmesini arz ve talep ederiz.
08.02.2026

Suçta Sürüklenen Çocuk

.....

Müdafi

Av. Umur YILDIRM