

Hakaret Suçu Savunma Dilekçesi Örneği

(...) Asliye Ceza Mahkemesi'ne

Dosya No: (...)

Sanık: Ad-Soyad (T.C.) (Adres)

Müdafi: Av. Umur YILDIRIM (Söğütözü Mah. Söğütözü Cad. No: 2/B/7 Çankaya/Ankara)

Müşteki: Ad-Soyad (T.C.) (Adres)

Konu: Mahkemeniz yukarıdaki esas sayılı dosyasında savunmamıza ilişkin beyanlarımızı içerir dilekçemizdir.

Açıklamalar

Müvekkil (...) hakkında (...) sayılı iddianamesi ile Türk Ceza Kanunu'nun 125/1 53/1 maddeleri uyarınca sesli yazılı veya görüntülü bir ileti ile hakaret suçuna istinaden kamu davası açılmıştır. Ancak müvekkilimizin üzerine isnat edilen hakaret suçunu işlemediği ortada olduğundan, söylemlerin hakaret unsuru içermediği görüldüğünden beraatine karar verilmesi gerekmektedir. Şöyle ki;

Müştekinin savcılığa sunmuş olduğu suç duyurusu neticesinde (...) Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (...) sayılı soruşturma dosyası üzerinden iddianame hazırlamış ve bu iddianame (...) Asliye Ceza Mahkemesi tarafından kabul edilmiş ve TCK 125/1 maddesi kapsamında müvekkil hakkında yargılama başlatılmıştır. Aşağıda ayrıntılı olarak anlatılacağı üzere müvekkilimiz üzerine atılı suçu işlememiş olup, söz konusu suçun maddi ve manevi unsurlarının gerçekleşmediği, Sayın Mahkemeniz tarafından da çok açık bir şekilde görülecektir.

- Müvekkilimiz, müştekiye hiçbir şekilde hakaret etmemiştir. Müştekinin onur, şeref ve saygınlığını rencide edecek ifadelerde bulunmamıştır. Müvekkilimiz tarafından atıldığı iddia edilen ifadenin en aleyhe olacak şekilde yorumlansa dahi ifadeleri kaba söz ve nezaketsiz davranış olarak yorumlanabilir. Bu halde dahi Yargıtay'ın yerleşik içtihatları uyarınca kaba söz ve davranışlar suç olarak değerlendirilmemiştir.
- Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 2021/12545 E. 2023/20279 K. Sayılı kararında "pislik" ifadesinin hakaret olarak kabul edilmediği ortadadır. Söz konusu karar ekte de yer almaktadır. **(EK-1 Yargıtay kararı)**
- Dolayısıyla hakaret fiilinin cezalandırılması ile korunan hukuki değer, kişilerin onur, şeref ve saygınlığı olup bu suçun oluşabilmesi için davranışın kişiyi küçük düşürmeye matuf olarak gerçekleşmesi gerekmektedir. Bir hareketin tahkir edici olması, bazı durumlarda nisbi olup, zamana, yere ve duruma göre değişebilmektedir. Kişilere yönelik her türlü ağır eleştiri veya rahatsız edici sözlerin hakaret suçu bağlamında değerlendirilmemesi, sözlerin açıkça, onur, şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnadını veya sövmek fiilini oluşturması gerektirmektedir. Avrupa İnsan Hakları sözleşmesinin yorumlanmasına ilişkin kararlar ve yine kökleşmiş Yargıtay içtihatları gözetildiğinde kişilerin beyanlarının ağır, haksız ve rahatsız edici olsa da eleştiri ve ifade hürriyeti kapsamında kullanmış olması karşısında bu tür söylemlerin suç teşkil etmeyeceği ortadadır. Sonuç itibarıyla bu tür söylemlere katlanılması gerektiği, somut olayımızda müvekkilin ifadelerinin rahatsız edici, incitici, kaba ve üslubu ağır olduğu anlaşılan sözlerinin ifade hürriyeti kapsamında katlanılabilir bir seviyede olduğunun kabulü gerekmektedir.
- Mahkemenizin aksi kanaatte olması halinde ise, 9. Yargı Paketi kapsamında müvekkilimize yönlendirilen suçlamaların kabulü asla mümkün olmamakla birlikte TCK madde 125/1 kapsamında ön ödemeye tabi suçlar kapsamına alınmış olması sebebiyle, müvekkilin üzerine isnat edilen suç kapsamında ön ödeme hükümlerinin uygulanmasını talep ederiz.

Hukuki Nedenler: TCK, CMK vb. yasal mevzuat

Hukuki Deliller: Ekran görüntüler, sosyal medya hesapları, yemin, tanık ve her türlü yasal mevzuat

Netice ve Talep: Yukarıda ayrıntılı olarak arz ve izah edilen nedenlerle, müvekkilimizin üzerine atılı hakaret suçundan beraatine, mahkemenizin aksi kanaatte olması halinde ön ödeme hükümlerinin uygulanmasına, yine aksi kanaatte iseniz lehe hükümlerin ve takdiri indirim nedenlerinin uygulanmasına karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim. (Tarih)

Av. Umur YILDIRIM

(e-imzalıdır)